

国外一些地球物理期刊如何对待投稿者

曾华霖

关键词 地球物理期刊 投稿者 审稿者

摘要 国外一些地球物理期刊,如《地球物理勘探》(*Geophysical Prospecting*)、《地球物理》(*Geophysics*)、《构造物理》(*Tectonophysics*)和《地球物理研究通讯》(*Geophysical Research Letters*)把审稿人的评审意见直接向投稿者转达,应当特别赞赏。这种处理稿件的方式有利于作者提高稿件的质量、减少审稿中的错误、进行学术交流并改善刊物与投稿者的关系,值得我国一些学术期刊借鉴。

投稿的最简单和最直接的目的是为了发表。然而,大多数稿件不可能未加修改就予以发表,相当一部分稿件可能会被拒绝刊登。一般说来,修改稿件的必要性或被拒绝刊登是由稿件本身的水平决定的;问题是刊物的编辑部如何对待这些稿件及其投稿者。首先举一个例子。

前一段时间,笔者根据几年来的国际合作成果写了一篇稿子,并向我国的一个最重要的学术期刊投稿。一个月后,此稿被退回。编辑部来信的全文如下(略去称呼):“您的大作已审毕,审者认为本文在方法上没有什么创新,其结果有一定的参考价值。本文没有达到本刊发表水平,建议另投它刊。原稿奉还,请原谅。”这可能是投稿者从国内杂志得到的一个相当普遍的回答。对于在一个月左右的短时间内就作出的及时而快速的回答,似乎也无可挑剔。然而,笔者马上致信该编辑部表示了感谢,同时表达了失望和不满:“对于我们付出几年辛劳的成果,本来以为会得到一个与贵刊水平相称的、像样的即使是否定的评语,以提高论文的质量;但结果竟是如此的简单:‘……’,再没有更多的解释。这样的回答对于贵刊的热心的投稿者能有什么帮助?多么令大家失望啊?”“关于贵刊处理稿件的方式,……,与国外的差距真是太大了!”笔者在此提出了一个期刊杂志如何对待投稿者的问题。也正是在“与国外的差距真是太大了!”的感觉下,才抱着爱护国家科技刊物的态度提出了意见。

本人于1989、1994、1997及1999年在国际著名英文地球物理刊物《地球物理勘探》(*Geophysical Prospecting*)和《构造物理》(*Tectonophysics*)及《地

球物理》(*Geophysics*)上发表了几篇论文,并向国际非常著名的英文地球物理刊物《*Geophysical Research Letters*》和《*Journal of Geophysical Research*》投过稿或有过联系。这些杂志的编辑们在处理稿件时的热情、负责,审稿人的认真、细致以及表现出的科学作风和专业水平,不断改进了我们论文的质量,使本人受益匪浅。例如,1994年发表在*Geophysical Prospecting*上的一篇文章,两位审稿人对初稿的意见分别为:“拒绝”及“大修改”。但是,最后本文作为这个刊物第8期中的第一篇重点文章发表了。对此,两位热心而可敬的审稿人及编辑们的作用是不可磨灭的。

本文根据笔者十年来同国外地球物理刊物有限的接触,介绍这些刊物如何处理稿件及同投稿者的关系,并表明国内外存在的差距,以期对进一步办好我国的学术刊物有所帮助。

1 评语

审稿人的姓名对作者是保密的,也可以公开。但是,审稿人对于稿件的全部评语是作者可以见到的。有时,主编还写一个结论意见。例如,笔者在向*Tectonophysics*投稿时,除了收到审稿人的评语外,还收到杂志主编的一个简明而扼要的必须执行的意见。1988年向*Geophysical Prospecting*投稿时,杂志副主编Granser博士亲自向我写信,表示对文章的赞赏,还补充了内容,并提出了修改意见。

*Geophysical Prospecting*要求审稿人对于稿件回答下列12个问题:1. 文章有新信息吗? 2. 结果有意义吗? 3. 文章属于本杂志发表的范围吗? 4. 技术水平达到杂志的标准吗? 5. 文章写的清楚吗? 6. 文章的长短合适吗? 7. 所有的表格和插图合适吗? 都有必要吗? 8. 摘要的信息性强吗? 9. 正文中所有的参考文献列举了吗? 10. 所有列举的参考文献在正文中参考了吗? 11. 稿子需要作大的语言编辑吗? 12. 本文更适合*Firstbreak*(编辑部的另一个杂志)吗?

最后对稿件打分:接受(刊登);小修改后接受(刊登);大修改后接受(刊登);拒绝(刊登)。

*Tectonophysics*对于审稿人提出的问题如下:

A 文章题目适合本杂志吗?有广泛的国际意义吗?重要吗?新颖吗?

B 文章的标目清楚吗?

C 方法及数学方面的质量如何?

曾华霖,60岁,大学,教授,中国地质大学应用地球物理系,
100083 北京学院路29号

收稿日期:1998-10-10;修回日期:1999-03-21

- D 资料的质量如何？
- E 假定和分析的有效性如何？
- F 解释或结论被资料支持的程度如何？
- G 本文的总的意义？
- H 本文的组织适当吗？简明吗？写作清楚，语法正确吗？
- I 只根据摘要能够明白文章的方法、结果及结论吗？
- J 标题清楚吗？能够反映内容吗？
- K 插图及表格有用吗？所有插图及表格都有必要吗？质量好吗？
- L 参考文献贴切吗？新吗？能够查到吗？
- M 关键词适当和完全吗？
- N 本文的总体质量？

上述两种期刊要求回答这些问题并打分外，还要写一个评语，对文稿的标题、摘要、前言、方法和结果、结论、参考文献、语言水平以及插图等逐一评论，按页、行详细指出文章中的问题，提出改进意见。审稿人还在原稿上修改，甚至指出符号及字母的错误。评语一般有两页以上。1994年的投稿中，一位热心的审稿人还提供了新的参考文献，为来自非英语国家的笔者修改了一些段落。

2 评语直接面对投稿者

经过评审，杂志编辑部将审稿人的评语、打分、修改过的原稿以及编辑部的结论直接寄与投稿者，还让投稿者对评语提出意见。直接见到详细的评审意见，投稿者知道了自己的稿子为什么被拒绝，错在什么地方等。这样，投稿者对于评语能够心服口服，而且有不同意见还可以讨论，结果是提高了稿件的质量。杂志编辑部将审稿人的评语直接让投稿者知道的作法，实际上是在帮助投稿者改进稿件，以达到出版的要求，而并不是给以一个简单的“判决”。实际上，这也是一种学术交流，学术问题应当是可以讨论的！

与上述作法相反，国内一些地球物理刊物的作法是，杂志编辑部并不把审稿人的评语直接寄与投稿者，而是以编辑部的名义通知投稿者一个简单的结论。为什么杂志编辑部不把审稿人的评语直接向投稿者转达？这个问题最好、也只能由编辑同志来回答。

然而笔者认为，不把审稿人的详细评语直接转达投稿者的直接后果是不利于作者修改稿件并提高稿件的质量，也不利于学术交流。笔者猜测，是否担心投稿者知道审稿人的详细意见后会引起争论？如果是这样，那么大可不必。学术问题讨论有什么坏处？审稿人的看法不一定完全正确。有时面对一篇文章中的新问题，审稿人不一定是专家，很可能出现“误判”。审稿人对正确的新思想、新方法的否定，或者对错误结果的肯定必然会影响到期刊在投稿者中的威信。

审稿的目的是什么？只是确定接受刊登或者修改，或者拒绝刊登吗？*Tectonophysics* 在审稿人准则的第一条要求：“为了向作者提供改进他们文章的方法，请作出客观的评论”。这里，强调的是“改进”！

3 审稿人

上述这些刊物的审稿人至少有两位。*Geophysical Research Letters* 要求投稿者在投稿时推荐五位以上的审稿人，由编辑部从中选择三位。*Geophysics* 的审稿人及审稿方式有点特色。一位常务副主编根据文章的主要内容把稿件分配给负责某个地球物理分支的（特约）副主编负责评审。这位（特约）副主编首先请一位内行专家评阅；然后他也对稿件写一个评审意见，并审查这位内行专家的评阅意见并打分；最后由常务副主编做出结论并通知投稿者。当笔者见到上述这些对投稿者公开的原始材料时，感到特别新鲜。

然而，国内一些非常重要的专业杂志，审稿人只有一位；而且这位审稿人的意见在决定稿件的取舍时起主要作用。显然，审稿人应该是熟悉稿件内容的内行专家。不幸的是，有时候唯一的审稿人竟然是不熟悉稿件所属专业的外行，编辑部可能根据他的缺乏专业知识的错误结论拒绝了稿件。可见，编辑部必须谨慎地选择审稿人，而且最好不止一人。

4 处理投稿及询问的速度

笔者接触到的国外几个学术刊物，处理投稿的速度很快。一收到稿件马上回信，并通知稿件的编号。对于投稿者的询问，也有问必答，从不拖拉。下面的真实记载，表明国外的一些著名刊物是以什么样的速度来处理投稿及询问的。

1998年7月2日，笔者有一篇稿件寄往荷兰阿姆斯特丹的 *Tectonophysics* 杂志。该刊编辑部认为此稿不适合，建议另投他刊，于7月8日用快件寄回；笔者于7月14日收到了退还的稿件。北京与阿姆斯特丹的来回仅用了13天！真难以想象！

为了找到适合此稿的英文杂志，笔者于1998年7月14日晚上10:08向 *Geophysics* 的主编发了一个电子邮件，该杂志常务副主编 Liner 博士于美国时间1998年7月14日晚上11:49（北京时间1998年7月15日上午11:49），即仅仅13小时零41分钟之后就回了信，建议与 *Journal of Geophysical Research* 联系。1998年7月16日下午4:25，笔者向 *Journal of Geophysical Research* 杂志负责 固体地球 的主编发了一个电子邮件，该主编 Cornwell 博士于北京时间1998年7月17日0:52，即经过了7小时17分钟回了信，建议 *Geophysical Research Letters* 是最适合的地点，并建议直接与该杂志主编联系，还提供了电子邮件地址。

1998年7月17日上午11:28，笔者向 *Geophysical*

Research Letters 杂志的主编发了一个询问性电子邮件, 北京时间 1998 年 7 月 18 日上午 0: 42, 即经过 7 小时零 10 分钟, 该杂志主编的助理发来了一个长达 3 页的电子邮件, 回答了笔者的问题, 还友好地介绍了一些未在杂志“作者须知”中发表的情况以帮助笔者。

稿件寄出以后, 由于稿件的格式没有达到 *Geophysical Research Letters* 的送审要求, 杂志主编处理稿件的助理在 1998 年 8 月 7 日上午 9: 37, 9: 55 及 10: 22 (美国时间) 三次发来了电子邮件 (同时收到), 第一、二次指出稿件的问题, 要求笔者通过快件重寄一份; 第三次通知笔者, 由于她的努力, 问题已经在计算机上解决了, 稿件达到了送审要求, 不用再寄。对此, 笔者只能去信表示感谢。

这些国际著名刊物在处理稿件和对待投稿者的热情、认真而负责的态度, 真是令人感动!

5 回执

显然, 投稿者寄出稿件后盼望得到的第一个反应是回执。笔者于 1998 年向国内外投的 10 篇稿件中, 只收到来自国外的两个回执。*Geophysics* 的回执是由主编 Larry Lines 教授签名的回信。信中首先通知收到了稿件及稿件的编号, 接着是下面的一段话: 一位常务副主编将分配一位 (特约) 副主编评审你的文章。一有结果, 我们将尽快通知你。如果你需要同我联系, 请应用上述

地址。关于稿件的情况, 请同某人或某人 (有电子信箱号码), 也可以通过下列地址联系。信笺的上部及左列列举了主编、常务副主编及负责各个地球物理分支的各位 (特约) 副主编的姓名及地址, 格式相当正式。

6 讨论及建议

如何对待投稿者, 国内和国外的地质、地球物理刊物确实存在差异, 主要表现在以下几个方面: (1) 审稿人的评语是否直接向投稿者转达; (2) 审稿人审稿的认真程度及评语的详细程度; (3) 处理稿件的速度; 以及 (4) 收到稿件后是否很快寄“收条”或者回执。

笔者认为, 实际上, 一个科技刊物是把研究人员 (作者) 的成果进行选择及加工, 再介绍给读者。编辑部不是简单的“收购站”, 合格的“产品”就要, 不合格的“产品”就不要。一般, 大多数稿件不可能一开始就达到出版要求, 必须经过编辑部的审查、加工和提高; 刊物编辑部在学术交流上起决定性的作用。为了办好刊物, 应当特别处理好刊物编辑部与投稿者的关系。实际上, 国内的学术刊物编辑部在办刊物上面临不少客观困难, 例如缺少足够的经费及良好的工作条件等, 这些都影响到刊物的出版工作。尽管如此, 笔者建议首先参考国外刊物的审稿方式, 改变我国长期以来司空见惯和习以为常的作法, 以提高学术刊物的出版水平。

通讯 ·

容易混淆的一组虚词

(一) 误将“以致”用作“以至”

例 1 我国从城市以致乡村, 一律实行计划生育政策 (民族自治区的少数民族除外)。例 2 大卫生观念逐渐深入人心, 工人、教师、学生以致农民都能积极参加爱国卫生工作。例 3 要达到营养平衡, 不但要吃五谷杂粮, 还要适当进食动物性食品、豆制品以致新鲜水果、蔬菜等。

“以致”是连词, 有“因而造成”、“致使”的意思, 表示由于前面所说的原因造成某种结果, 且多指不良后果或者不希望出现的结局。而以上三句中“以致”后面所连接的成分与“以致”前面的成分均非因果关系, 而均表示范围上的延伸, 故应改为有“一直到”意思的“以至”。

(二) 误将“以至”用作“以致”

例 1 刚走出医校大门的小李, 由于对甘汞和升汞的药物作用记得不牢, 以至发生了误将升汞当甘汞使用的医疗事故。例 2 张大娘感冒发烧三天也未去看医生, 以至转为大叶性肺炎而延长疗程, 增加了痛苦。例 3 某男得了淋病, 因怕遭来非议, 未按医嘱定期复查, 以至转为慢性而变得难治了。

“以至”是连词, 有“一直到”的意思, 表示范围、数量、程度、时间等方面的延伸和发展; 还有“甚至”的意思, 用于后一分句头上。而以上三句后一分句与前一分句的关系均为因果关系, 而非延伸、扩展关系, 故用“以至”显然是不合适的, 而应该用“以致”。

陈志荣 1998 - 08 - 04

解放军健康杂志社, 250014 济南市文化东路 36 号